

浙江国际竞争力的优势与劣势^{*}

——2004 年度 IMD 国际竞争力分析与启示

□ 黄祖辉 范 钧 王 敏

内容提要 浙江在 2004 年度 IMD 国际竞争力排名中的大幅度提升,是过去一年中浙江在竞争优势获取和经济建设等方面所取得的重大成就之一。作为 IMD 主要中方合作者之一,本文作者在对国际竞争力研究背景及相关理论作回顾和介绍基础上,结合本次排名及浙江实际,深入分析了浙江国际竞争力的总体排名状况及其主要优劣势,并就浙江国际竞争力的现状和发展提出了若干结论和建议。

关键词 IMD 排名 国际竞争力 浙江经济

作者黄祖辉,男,1952 年生,浙江大学卡特中心主任、管理学院副院长、教授,博士生导师;范钧,男,1974 年生,浙江大学管理学院博士研究生,浙江工商大学工商管理学院讲师;王敏,男,1980 年生,浙江大学管理学院硕士研究生。(杭州 310027)

一、引 言

在今年瑞士洛桑国际管理发展学院(International Institute for Management and Development, 简称 IMD)发布的《2004 年国际竞争力年鉴》(World Competitiveness Yearbook, 简称 WCY)中,中国浙江的国际竞争力排名第 19 位,比 2003 年提升了整整 19 位,成为参与本次排名的 60 个经济体(包括国家和地区)中竞争力提升幅度最大的地区,其排名甚至超过了德国、英国、日本、法国等发达国家(参见表 2、表 3)。由于 IMD 在国际上享有盛名,其排名结果常常成为国际舆论关注的焦点,是许多国家和地区政府施政和企业投资的重要决策参考。这一举世瞩目的成绩令浙江社会各界欢欣鼓舞,它体现了过去一年中浙江在竞争优势获取

和经济建设等方面所取得的巨大进步,并对浙江未来经济发展具有深远的积极意义。作为 IMD 主要中方合作者之一,我们负责了本次 WCY 在浙江地区的全部数据采集工作。在此基础上,我们还将对浙江国际竞争力的总体排名状况及其主要优劣势做冷静思考和深入研究,发现掩藏在成绩背后的问题和不足,揭示影响浙江国际竞争力的关键决定要素,并提出相应的发展战略。以进一步加快浙江国际化步伐,改善浙江企业外部经营环境,从根本上促进浙江国际竞争能力提升和经济的快速可持续发展。

二、研究背景及相关理论回顾

国际竞争力(International Competitiveness)是指在世界经济的大环境下,各国或各地区间进行综

^{*} 本文在资料收集过程中,得到了 IMD、国家发改委经济体制与管理研究所国际竞争力比较课题组(IMD 主要中方合作机构)的大力帮助,在此一并表示感谢。

合比较其创造增加值和国民财富持续增长的系统能力(中国人大竞争力与评价研究中心, 2003)。具体而言,就是在全球市场经济的竞争背景下,为国(区域)内经济发展创造良好环境,在保持良好的国际收支状况的前提下,与其他国家(地区)相比较,实现经济增长、提高人民生活水平的能力(龚兴隆, 2001)。国内外政府、学者对国际竞争力均十分重视并已展开深入研究,如波特(1990)在其“钻石模型”(Diamond model)中,提出决定国家竞争力的四大要素:生产因素;需求条件;相关产业和支援产业的表现;企业的策略、结构和竞争对手,并且系统地展示了各项竞争力因素的关系。自1985年以来,瑞士达沃斯世界经济论坛(World Economic Forum, 简称 WEF)和 IMD 每年出版 WCY;中国国家发展与改革委员会经济体制与管理研究所(刘福垣, 2004)、中国人大竞争力与评价研究中心也对国际竞争力开展了多年的跟踪研究。浙江省对国际竞争力的研究工作也十分重视,2001 年方民生研究员在省委起草第十一次党代会报告的座谈会上,提出浙江要实施“国际竞争力战略”,并作为起草组的参考材料;浙江省改革与发展研究所承担了“以科技创新为核心,增强浙江经济的国际竞争力”这一省软科学重大课题,并于 2004 年 4 月递交了“中国各省市区域国际竞争力比较”子报告,在该报告中,浙江省国际竞争力名列国内第二名(杜平, 2004)。

在目前全世界国际竞争力评价专业机构中,以 WEF 和 IMD 两家最为权威。自 1996 年以来,IMD 每年单独对全世界最主要的国家和地区的竞争力进行分析和排名,该排名侧重于分析和测定各经济体支持本地企业展开国内国际竞争的宏观环境水平。IMD 的整个竞争力评价体系由 4 个大类、20 个子类,共 323 个指标所构成,这些指标包括硬指标(hard data)、软指标(soft data)和背景信

息指标(background information)3 种类型。其中硬指标占 2/3 比重,由 OECD、世界银行、联合国、WTO 及各参评经济体合作机构等提供的统计数据构成;另外 1/3 为通过调查问卷获得的软指标;背景指标则仅作为参考资料,不进入最终排名。自 2003 年开始,IMD 在原来 52 个独立的国家、地区经济体样本的基础上,增加了包括浙江省在内的 8 个大国内部的地区经济体。浙江省入选的原因主要是其在我国各省、自治区中,市场化程度高、经济成长性突出。目前,浙江大学“卡特”中心和管理学院已成为中国目前唯一与 IMD 合作参与竞争力测评的高校研究机构。^①

三、2004 年浙江省 IMD 国际竞争力排名总体分析

2004 年浙江省 IMD 国际竞争力排名基本情况详见表 1、表 2、表 3、表 4。^②从表中浙江省基本概况及总体、大类、子类排名中可以看出,在过去的一年中,浙江国际竞争力的提升可以用突飞猛进来形容,已从 2003 年第一次参评时的 38 位一跃而起,在参评的 60 经济体中位列 19,其增幅远远超出了台湾、香港、俄罗斯乃至中国大陆。尤其是在“商业效率”领域,其提高速度更是令人瞠目结舌,从 2003 年的 43 位跃迁至 3 位。数据和排名真实地体现了浙江省近年来在政治、经济、文化等领域取得的巨大成就,是全世界对浙江乃至中国市场经济建设和改革开放政策的充分肯定。但与此同时,我们还应清醒地认识到,这一排名结果毕竟只是一家之言,它并不能完全反映浙江国际竞争力的真实状况;且该结果也同时显现出浙江在教育、科研、环境、卫生等基础设施建设领域,以及金融服务、国际化程度、人力资源等诸多方面的问题和不足(范钧, 2004)。

表 1 浙江省基本概况(在 WCY2004 中使用的数据)

省 会	杭 州	消费者价格通货膨胀率(%)	1.9 (2003)
人口(百万)	46.80 (2003)	失业率(%)	4.20 (2003)
土地面积(千平方公里)	101.8 (2003)	劳动力(百万)	29.50(2003)
汇率(对美元)	8.28 (2003)	基本帐户平衡(10 亿美元)	缺省
GDP(10 亿美元)	111.2 (2003)	外资投资存量(10 亿美元)	16.87(2002)
人均 GDP(美元)	2,375 (2003)	外资投资流量(% GDP)	3.36 (2002)

资料来源:浙江省统计局。

注:括号中为数据统计年份。

表2 2004 年 IMD 国际竞争力排名前 20 位(共 60 个国家和地区)

排名	国家	排名	国家	排名	国家	排名	国家
1	美国	6	香港	11	瑞典	16	马来西亚
2	新加坡	7	丹麦	12	台湾	17	挪威
3	加拿大	8	芬兰	13	奥地利	18	新西兰
4	澳大利亚	9	卢森堡	14	瑞士	19	中国浙江
5	冰岛	10	爱尔兰	15	荷兰	20	德国巴伐利亚

资料来源：IMD, World Competitiveness Yearbook 2004。

表3 2003 ~2004 年 IMD 国际竞争力排名增长幅度前 10 位

增幅	国家/地区	2004	2003	增幅	国家/地区	2004	2003
+ 19	中国浙江	19	38	+5	中国台湾	12	17
+ 16	印度	34	50	+5	马来西亚	16	21
+ 11	德国巴伐利亚	20	31	+5	中国大陆	24	29
+6	印度孟买	38	44	+4	中国香港	6	10
+6	斯洛伐克	40	46	+4	俄罗斯	50	54

资料来源：IMD, World Competitiveness Yearbook 2004。

表4 2004 浙江 4 大类及 20 子类指标排名

大类指标	子类指标	排名	大类指标	子类指标	排名
经济绩效 10(12)	国内经济	4	商业效率 3(43)	生产率	1
	国际贸易	15		劳动力市场	21
	国际投资	39		金融	51
	就业	4		管理手段	1
	价格	44		态度和评价	1
政府效率 23(29)	公共财政	28	基础设施 46(50)	基建	29
	财政政策	2		技术设施	41
	制度结构	24		科学设施	37
	商业立法	34		健康和环境	42
	社会结构	36		教育	51

资料来源：IMD, World Competitiveness Yearbook 2004, 2003。注：括号中的数字为 2003 年排名。

四、浙江省 IMD 国际竞争力的优势分析

根据对 WCY2004 中浙江 4 大类及 20 个子类指标排名(参见表 4),以及四大类指标中各排在前 10 位的指标(参见表 5)的分析,并结合浙江省的实际情况,我们认为浙江具有以下竞争优势。

表5 2004 年 WCY 中浙江在 4 大类指标中各排名前 10 位的指标(共 40 个)

1 经济绩效排名(10)	
1.1.12 GDP 实际增长	1
1.2.09 出口产品一实际增长率	1
1.1.13 人均 GDP 实际增长率	1
1.4.02 就业人口占总人口比重	2

1.1.21 经济周期中的经济恢复能力强(调查数据)	8
1.4.07 失业率	10
1.3.13 生产再配置对未来经济的发展不是一种危害(调查数据)	12
1.4.03 预期就业增长率	18
1.3.14 科研设施再配置对未来经济的发展不是一种危害(调查数据)	18
1.2.08 产品出口值占GDP比重	18
2 政府效率排名(23)	
2.2.01 税收总收入占GDP比重	1
2.2.02 有效的个人所得税税率	1
2.2.04 职工的社会保障贡献率	1
2.2.09 企业主的社会保障贡献率	1
2.2.13 间接税收总收入占GDP比重	3
2.3.10 有利于企业竞争力的新的立法(调查数据)	3
2.3.13 政党对当今经济变化的理解能力(调查数据)	4
2.4.12 当地经济对兴办企业支持的程度(调查数据)	4
2.5.09 种族、性别等歧视并没有对经济产生危害(调查数据)	6
2.4.14 劳动力管制(如雇工或解雇管制、最低工资等)没有阻碍商业活动(调查数据)	7
3 商业效率排名(3)	
3.1.03 总生产率—实际增长率预测: 劳均实际GDP变化率	1
3.5.05 社会中大多数人认为应该进行经济和社会改革(调查数据)	1
3.4.07 管理人员的企业家才能在该经济体中的普遍性(调查数据)	1
3.2.07 在该经济体中职工激励高(调查数据)	1
3.5.06 社会价值观支持竞争(调查数据)	1
3.4.09 企业家的社会责任感高(调查数据)	1
3.4.06 消费者满意在该经济体中被强调的程度(调查数据)	1
3.4.01 企业适应市场变化的能力强(调查数据)	1
3.4.04 董事会能有效地管理公司(调查数据)	1
3.5.03 民族文化对外来思想开放(调查数据)	1
4 基础设施排名(46)	
4.1.21 GDP和能源消耗: GDP实际增长率—能源消耗增长率	1
4.2.01 对电信业的投资占GDP的比重	2
4.1.07 劳均负担率: 15岁以下和64岁以上人口除以15—64岁之间的经济人口	2
4.2.07 进入互联网的计算机	3
4.3.10 基础研究增强了长期的经济发展(调查数据)	4
4.2.05 手机话费: 在高峰期每三分钟的话费	6
4.4.13 人均生态面积	7
4.2.10 互联网费用: 每个月20小时拨号的费用	9
4.4.14 可持续发展在该经济体中优先位置(调查数据)	10
4.3.14 年轻人对科学和技术的兴趣强烈(调查数据)	13

表6 2004 年 WCY 中浙江在 4 大类指标中各排名后 10 位的指标(共 40 个)

1 经济绩效排名	
1.1.22 人均 GDP	52
1.5.02 生活成本指数:除住房以外,主要城市的商品和服务的一篮子指数	50
1.3.07 外资直接投资存量	50
1.3.03 国内资本对外直接投资存量	48
1.3.17 证券投资	47
1.3.01 国内资本对外直接投资流量	46
1.3.02 国内资本对外直接投资占 GDP 比重	45
1.1.23 人均 GDP(购买力平价)	43
1.1.01 GDP	41
1.3.13 证券投资资产	36
2 政府效率排名	
2.4.19 国外投资者不能自由地对国内公司进行控股(调查数据)	59
2.2.14 避税行为不利于商业活动(调查数据)	59
2.4.20 进入国内或国外资本市场不容易(调查数据)	58
2.4.03 公共部门的合同对国外投标者不开放(调查数据)	57
2.4.18 跨国贸易不能和国外的合作伙伴自由地进行谈判(调查数据)	54
2.4.10 平行经济(例如黑市、未记录经济等)削弱了经济发展(调查数据)	54
2.4.09 在绝大多数的产业中,价格管制影响了产业定价(调查数据)	53
2.4.17 对于金融的稳定性而言,对金融机构的法律管制是不充分的(调查数据)	50
2.5.11 在立法委员、高级官员和管理中的女性比例	45
2.5.04 政治不稳定的风险非常高(调查数据)	44
3 商业效率排名	
3.2.20 有能力的高级管理者缺乏(调查数据)	60
3.2.19 高级管理者的国际经历低(调查数据)	60
3.2.17 智囊流失(受过良好教育和技术熟练的人)阻碍了经济体的竞争力(调查数据)	60
3.3.16 股票市场指数变化率	59
3.2.15 技术熟练的劳动力缺乏(调查数据)	58
3.3.19 股票市场中内部交易普遍(调查数据)	57
3.3.04 人均信用卡持有数量	56
3.2.02 制造业部门的单位劳动力成本变化率	55
3.3.07 风险投资缺乏(调查数据)	54
3.3.18 金融机构透明度不够(调查数据)	53
4 基础设施排名	
4.5.12 合格的工程师缺乏(调查数据)	60
4.2.12 信息技术的技能缺乏(调查数据)	60
4.1.15 能源设施不充分并缺乏效率(调查数据)	60
4.4.12 二氧化碳排放量	59

4.5.11	金融学方面的教育不能满足企业的需求(调查数据)	58
4.2.03	国际固定电话话费:在高峰期打往美国的每三分钟的话费	56
4.2.08	每千人拥有的计算机数量	55
4.5.01	教育公共财政支出占 GDP 比重	55
4.4.08	人类发展指数	54
4.2.09	每千人的互联网络使用者数目	53

(一)浙江社会稳定,经济发展势头良好

和其它 60 个经济体相比,浙江的“态度和评价”子类指标排名第一;“就业”子类指标排名第四;“社会中大多数人认为应该进行经济和社会改革”和“民族文化对外来思想开放”两项指标均排名第一;“对全球化的积极态度”指标排名第二;“就业人口占总人口比重”达 62.4%,排名第二;“失业率”指标排名第十;“预期就业增长率”指标排名 18 位。由此可见,浙江社会各界整体生活质量高,安全感、正义感和凝聚力强,思想观念新,对市场经济、社会改革和全球化持普遍的支持态度。这样的稳定社会环境为浙江经济发展提供了坚实的社会基础。

浙江的“经济绩效”大类指标排名第十;“国内经济”子类指标排名第四;2003 年浙江“GDP 实际增长率”指标达 14%,远高于中国大陆的 9.1%和经济体的平均值 2.7%;“人均 GDP 实际增长率”指标达 10.51%,远高于经济体的平均值 1.88%;“劳均实际 GDP 变化率”指标达 11.61%,远高于经济体的平均值 1.5%;“产品出口实际增长率”指标达 41.41%,远高于经济体的平均值 11.62%;以上四项指标在所有参评经济体中均排名第一。“劳均负担率”^③指标为 38.1%,排名第二;“劳动力占总人口比重”指标 63.03%,排名第二;“经济周期中的经济恢复能力强”指标排名第八;“可持续发展在该经济体中优先位置”指标排名第十;“产品出口值”达 420 亿美元,是 1997 年的 4.2 倍,其“占 GDP 比重”指标排名第十八。从这些数据和排名中,我们可以直观地发现,浙江经济不但在过去一年中得到了快速发展,且其后劲十分充足,全球化导向较为明显,未来发展势头必将更为凶猛。

(二)市场化程度高,为企业创造良好外部环境

在 2004 年的 WCY 中,“社会价值观支持竞争”、“企业家的社会责任感”和“消费者满意在该

经济体中被强调的程度”三项指标均排名第一。由此可见,经过多年市场经济的培育和发展,市场经济已深入人心,竞争成为社会发展的主旋律,社会营销观念得到浙江企业界的普遍认同,道德、诚信、消费者满意和社会责任感理念等已逐渐成为企业活动的基本准则,这样的外部经营环境对浙江企业的可持续发展十分有利。

浙江的“有利于企业竞争力的新的立法”指标排名第三;“政党对当今经济变化的理解能力”和“当地经济对兴办企业支持的程度”两项指标均排名第四;“劳动力管制(如雇工或解雇管制、最低工资等)没有阻碍商业活动”指标排名第七。这些指标评价显现出浙江拥有相对宽松的商业环境、合理的制度安排和科学的法律设计,政府强行干涉和地方保护主义现象并不严重,尤其对开办新企业的支持力度很大。这一切都为浙江企业提供了较为公平的竞争舞台,使企业可以通过正常的经营活动来不断提升自身竞争能力。

(三)企业社会负担较轻,充满朝气和活力

在“政府效率”大类指标中,浙江的“财政政策”子类指标排名第二;其中“税收总收入占 GDP 比重”指标排名第一,为 7.14%,远低于经济体的平均值 29.47%;“有效的个人所得税税率”、“职工的社会保障贡献率”、“企业主的社会保障贡献率”三项指标同样排名第一(即比率最低);“间接税收总收入占 GDP 比重”指标排名第三,为 3.87%,远低于经济体的平均值 9.99%。这些数据和排名说明浙江奉行低税率的财政政策,企业社会负担较轻,这对增强企业活力、提升企业国际竞争力均十分有利。

浙江省 2004 年的“商业效率”大类指标令人耳目一新,名列全球第三,而一年前其排名仅为 43 位。其中的“生产率”、“管理手段”两项子类指标及“管理人员的企业家才能在该经济体中的普

遍性”、“该经济体中的职工激励”、“企业适应市场变化的能力”、“董事会能有效地管理公司”四项指标也均排名第一，并由此彰显出浙江企业蓬勃的朝气和活力。浙江在“商业效率”大类指标的较高排名，主要得益于其以民营经济为主导的高效率企业形态及在劳动力成本上的国际比较优势。目前，浙江已拥有 30 多万家长民营企业，民营经济总量占 80% 以上，由于民营企业所有权和经营权分离层次少，委托代理链条短，企业对员工的激励力和约束力很强。在劳动力方面，与国际上的国家和地区相比，浙江在制造业工人的工资收入、劳资关系、总劳动人数等方面的优势十分明显，从而使劳动力成本非常低廉。

五、浙江省 IMD 国际竞争力的劣势分析

我们研究浙江国际竞争力，正是为了通过冷静思考和深入研究，发现其掩藏在成绩背后的问题和不足，并提出相应的发展战略、政策措施、培育路径和制度安排。因此，对浙江在 IMD 国际竞争力排名中显现出的劣势分析是本课题的研究重点。从 2004 年 WCY 中浙江 4 大类及 20 个子类指标排名（参见表 4），以及四大类指标中各排在后 10 位的指标（参见表 5）中，我们发现浙江国际竞争力上的劣势主要体现在以下几个方面。

（一）综合实力不强，基础设施仍较薄弱

浙江虽然在 WCY2004 的国际竞争力排名和经济绩效大类指标排名上较为靠前，但总体经济实力依然不强，社会发展水平落后，相关人均指标则表现更差。本次排名中，浙江“GDP”指标位列 41 位；“总生产率（购买力平价）：劳均购买力平价 GDP”指标为 17264 美元，低于经济体的平均值 44214 美元，排名 50 位；“人类发展指数”指标^④排名 54 位；“人均 GDP”则仅为 2375 美元，远低于经济体的平均值 18080 美元，排名 52 位；即便是按购买力平价来计算，该指标的排名也仅为 43 位。由此我们应该清醒地认识到，浙江 2004 年较好的竞争力排名主要得益于 IMD 侧重于经济体的增长能力和发展速度，即区域竞争力等式“ $F = M \times A$ ”（丁力，2003）中的 A，^⑤但事实上就目前而言，浙江的综合实力和发展水平尚远不能和发达国家和地区相提并论。

在基础设施层面，浙江和其它经济体之间的

差距则更是暴露无疑。2004 年浙江“基础设施”大类指标排名仅为 46 位；其中“能源设施不充分并缺乏效率”指标排名倒数第一；“二氧化碳排放量”指标排名倒数第二位；“每千人拥有的计算机数量”为 33 台，不到经济体的平均值（327 台）的 1/10，排名 55 位；“每千人的互联网络使用者数量”为 73.5 人，远少于经济体的平均值 341.71 人，排名 53 位；“高新技术出口占工业制成品出口比重”为 4.29%，不到经济体平均值（18.79%）的 1/4，排名 53 位；“人均科研支出”为 14.5 美元，不到经济体平均值（310 美元）的 1/20，排名 50 位；“每千人科研人员数量”为 0.555 人，不到经济体平均值（3.863 人）的 1/6，排名 45 位。由此可见，能源保障、环境保护、科技基础及信息技术开发利用是浙江国际竞争力最薄弱的环节。令人担忧的是，这些薄弱环节恰恰又是决定浙江经济快速可持续发展的关键要素。如今年出现的电力等能源供应紧张问题，已对浙江经济和企业竞争能力产生直接影响。^⑥而随着劳动力成本低廉和数量充足等优势逐步丧失，浙江经济的增长模式必然发生从量到质的根本性改变，产业发展重点将逐步从劳动密集型向技术密集型转移，而这一切都依赖于雄厚的科技基础和信息技术。此外，如何树立和落实科学的发展观，协调经济发展与环境承载力、生态环境保护等问题，也是我们为保持和提升浙江竞争力所必须付出长期努力的领域（邵捷，2004）。

（二）金融体系有待健全，中小企业融资困难

在 WCY2004 中，浙江的“金融服务”子类指标排名 51 位，在所有的子类指标中表现最差，和排名第三的“商业效率”大类指标也极不协调；“证券投资”和“证券投资资产”两项指标排名均落后于中国大陆，分别为 47 和 36 位；^⑦“对于金融的稳定性而言，对金融机构的法律管制是否充分”指标排名 50 位；“股票市场指数变化率”指标排名倒数第二；“股票市场中内部交易普遍”指标排名 57 位；“人均信用卡持有数量”指标排名 56 位；“风险投资”指标排名 54 位；“金融机构透明度”指标排名 53 位；“金融学方面的教育能否满足企业需求”指标排名倒数第三。以上排名和数据使浙江落后的金融服务体系在世人面前暴露无疑，并已成为制约浙江经济发展的又一个关键要素。

除了对商业活动效率产生消极影响之外,落后的金融服务直接导致了浙江中小企业的融资难问题。在我们协助 IMD 对浙江省做前期调研及数据收集过程中,绝大部分企业高层管理人员对该问题反应十分强烈。尽管中小企业在浙江已达 68.78 万户,占全部工业企业的 99% 以上,但其融资难问题至今仍未得到根本改善。中小企业的高风险、高成长和资金需求小等特性最适合风险投资,但当前这一融资方式在浙江(乃至全国)尚远不成气候。由于银行贷款手续繁多且难度较大,上市和发行债券可能性极小,浙江许多中小企业往往通过民间借贷渠道获取资金。而这种融资方式运作不规范且资金成本很高,增加了企业的经营成本,直接影响到企业的市场竞争能力,对企业成长和产业升级极为不利。

(三)经济外向度偏低,企业国际化程度有待提高

在经济外向度和企业国际化方面,浙江与发达国家和地区间也存在较大的差距。从 WCY2004 排名来看,浙江“国际投资”子类指标排名 39 位;“外资直接投资存量”指标排名 50 位;“国内资本对外直接投资存量”指标排名 48 位;“国内资本对外直接投资流量”指标排名 46 位;“国内资本对外直接投资占 GDP 比重”排名 45 位;“国外投资者能否自由地对国内公司进行控股”指标排名倒数第二位;“进入国内或国外资本市场是否容易”指标排名倒数第三位;“公共部门的合同对国外投标者开放”指标排名 57 位;“国际贸易能否和国外的合作伙伴自由地进行谈判”指标排名 54 位。由此可见,浙江的对外投资和对外引资均处于较低水平,且政府部门对外资仍设有诸多限制,其经济的外向度仍然不高。不过这一问题与国家宏观经济政策密切相关,并非浙江所特有。预计随着改革开放的深入和 WTO 相关条款的履行,此种状况将会逐年改善。

除上述指标和排名外,“省内企业对外投资”和“国外企业对浙江投资”这两项指标的极大反差也进一步显现出浙江企业在国际化道路上仍然是任重道远。2003 年,浙江企业共吸引外资 54 亿美元,而对外投资总量却仅为 8500 万美元左右,两者相差 60 倍以上。这说明浙江企业至今尚未完全走出国门并积极参与国际竞争,其国际化程

度仍十分低下。尽管这一问题与浙江(乃至全国)在全球经济和产业格局中的现实地位密切相关,在短期内无法得到根本性改变,但浙江作为中国经济最活跃的地区之一,理应在这方面做大胆尝试,毕竟国际化是一个国家或地区经济获得跨越式发展的必经之路。此外,浙江还应继续加大对外开放力度,进一步扩大对外贸易规模,并吸引更多的外来投资。

(四)教育投入不足,人力资源匮乏

“教育”子类指标是浙江在 WCY2004 排名最低的子类指标之一,仅为 51 位。其中浙江“教育公共财政支出占 GDP 比重”仅为 3.1%,低于经济体平均水平 5.1%,排名 55 位;“更高教育的获得:25—34 岁之间至少获得高等教育的人口比例”仅为 5.0%,只有经济体平均水平(24.5%)的 1/5 左右,排名 52 位;“中学入学率”仅为 70.0%,低于经济体的平均值 82.6%,排名 49 位;“小学生师比率”、“中学生师比率”、“文盲比率”这三项指标,浙江分别高达 21.47%、18.35%、13.23%,也远远超出发达国家和大部分参评的发展中国家。另据《都市快报报道》(张芙桦,2004),2001、2002、2003 年,浙江农村 6 岁及以上人口平均受教育年限分别为 6.70、6.81 和 6.92 年,连续三年低于中国小康指标值 7.4 年。由此可见,教育投入不足问题在浙江已到了十分严重的地步,应及时引起政府和社会各界的重视和关注。由于教育是一种公共服务,具有强烈的外部经济性,对教育的投入必须是一个长期的政府行为,而绝非“希望工程”或“民间办学”。因此,政府应不断加大对基础教育的投入,真正落实义务教育制度,以提高居民素质并增强浙江经济的持续竞争能力。

在 WCY2004 中,“有能力的高级管理者的可获得性”、“高级管理者的国际经历”、“智囊流失(受过良好教育和技术熟练的人)是否阻碍了经济体的竞争力”、“合格工程师的可获得性”和“信息技术的技能是否缺乏”五项指标全部排名倒数第一;“技术熟练劳动力的可获得性”指标排名倒数第三;“制造业部门的单位劳动力成本变化率”高达 14.83%,约为经济体平均值(2.53%)的 6 倍,排名 55 位。以上种种数据显示,人力资源匮乏已成为浙江企业界当前面临的另一个严重问题。这一问题的出现是浙江多年来对教育投入不足的直

接后果之一，同时也与落后的教育体制、社会经济文化发展程度及浙江较高的生活成本（特别是居住成本）等多种因素密切相关，且不可能在短时期内得到根本解决。预计在未来较长一个时期内，人力资源匮乏将成为制约浙江经济发展和企业竞争力提升的主要瓶颈之一。

六、结论与建议

勿需讳言，本次 IMD 国际竞争力排名的大幅度上升是浙江在过去的一年中取得的重大成就之一，但同时我们也必须审慎而客观地看待这一排名结果，因为它毕竟只是一家之言。通过对浙江国际竞争力总体情况及其优劣势的理性思考和深入分析，并结合浙江实际，我们得出以下结论。

（一）本次排名并不完全代表浙江国际竞争力的实际水平

从客观的角度出发，WCY2004 的排名结果基本体现了浙江国际竞争力的实际水平，但可能是稍有偏高的。得出这一结论主要来自以下三方面的原因：①参与调查企业家对浙江相对偏高的主观评价，特别是在调查指标约占 2/3 的“商业效率”大类指标上，调查指标过高的得分是该大类指标排名急速上升（从 43 到 3）的主要原因；②由于部分地区性经济体刚刚加入竞争力排名，IMD 今年对相关统计数据进行了调整，这也促进了浙江排名的上升（刘福垣，2004）；③IMD 国际竞争力排名较侧重于经济体增长能力和发展速度，这种评价体系对浙江这样的基础薄弱但发展潜力巨大的经济体十分有利。

（二）教育与科技方面的基础设施建设是未来浙江的重中之重

在四大指标体系中，“基础设施”大类指标是浙江排名最低的（46），而其中尤以“教育”子类指标为最（51）。事实也确实如此，浙江是一个经济大省而绝非科教大省，“重经济、轻教育”观念在浙江仍极为严重。这一薄弱环节对浙江社会、经济、文化的协调一致和可持续发展极为不利。因此在未来较长时期内，浙江应在教育科技基础设施建设领域做好以下几点：①加大基础（中小学）教育的投入，真正落实义务教育；②加大教育体制改革力度，避免供需脱节和教育资源浪费；③加大科研及相关设施的资金投入，扶持专利申请和高新技

术产品开发；④完善科技成果转化机制，逐步解决产学研脱节问题。

（三）浙江国际竞争力仍有较大的提升空间

从表 4、表 5、表 6 及对浙江国际竞争力的劣势分析可以看出，尽管本次 IMD 浙江国际竞争力排名已属于历史最高，但与其它参评经济体相比，浙江在综合实力、基础设施、金融体系、经济外向度、教育与人力资源等方面仍存在较大的差距，而这些问题与不足也正是浙江未来应重点关注并优先发展的方向和目标。如果不考虑经济体的发展水平、政治约束和社会价值体系，而直接用平均值来替代浙江排名最弱的 20 个指标值，排名将上升到第 12 位（WCY，2004）。因此，无论是从浙江当前国际竞争力排名状况，还是从浙江社会、经济、文化的未来发展趋势来看，浙江在国际竞争力领域还将大有可为。

（四）应努力保持并不断增强浙江已有的竞争优势

IMD 排名已充分显示了浙江在社会稳定性、经济发展势头、市场化程度和企业活力等方面的诸多比较优势。但我们也应清醒地认识到，国际竞争力是一个相对的概念，且存在一个不断动态演化的过程。这一方面是由于其它发展中国家及我国其它地区的发展势头同样不可低估；另一方面是由于浙江本身已具有的部分国际竞争力也会随时间、环境而发生改变。如当前“民工荒”的出现预示了浙江充足而低廉的劳动力优势已开始逐步丧失，且随着人口的不断老龄化，这一优势很可能将不复存在。因此，如何努力保持并不断增强浙江已有的竞争优势，也是一个十分值得关注的重要问题。

注释：

① 在 IMD2004 年公布的合作伙伴（<http://www02.imd.ch/wcy/partner/>）中，中国大陆参与者有国家发展与改革委员会经济体制与管理研究所的刘福垣、董迎、陈伟，浙江大学管理学院的黄祖辉、王敏。

② 除软指标由当年问卷调查获得外，2004 年度竞争力排名采用的是 2003 年的统计数据，类推。

③ 即 15 岁以下和 64 岁以上人口除以 15—64 岁之间的经济人口。

④ 该指标是经济、社会、文化等指标的综合，来源于《人类发展报告》（Human Development Report）。

⑤M 即某经济体当前的经济发展水平, A 即该经济体的经济增长加速度, 以上两者共同构成了某经济体的国际竞争力。

⑥统计数字显示, 2004 年浙江全省电量缺口将在 200 亿千瓦时左右。

⑦如果不是因为 2003 年浙江有 10 家公司上市, 这两项指标的得分可能还要更低。

参考文献:

1. IMD, World Competitiveness Yearbook(2004)[R], IMD, Lausanne, Switzerland, 2004.
2. IMD, World Competitiveness Yearbook(2003)[R], IMD, Lausanne, Switzerland, 2003.
3. 中国人大竞争力与评价研究中心:《中国国际竞争力发展报告(2003)》[M], 北京: 中国人民大学出版社 2003 年 4 月版。
4. 龚兴隆、王仁曾:“中国国际竞争力的现状、演变与发展战略”[J],《河北大学学报·哲社版》2002 年第 2 期, 第 43~48 页。

5. Michael E. Porter, The Competitive Advantage of Nations [M], London: The Macmillan Press Ltd, 1990, 127.

6. 刘福垣、董迎、陈伟(执笔):“IMD《国际竞争力年鉴 2004》最新结果分析”[N],《中国经济时报》2004 年 5 月 21 日第 4 版。

7. 杜平、卓勇良:“中国各省市区区域国际竞争力比较”[R],《改革与发展研究》2004 年第 3 期, 第 1~24 页。

8. 范钧、黄祖辉、王敏:“对浙江国际竞争力排名大幅度提升的冷思考”[J],《浙江经济》2004 年第 16 期, 第 32~34 页。

9. 方、杨茹:“经济增长加速度与地区竞争力”[J],《广东社会科学》2003 年第 3 期, 第 13~21 页。

10. 邵捷、管哲晖:“从‘洛桑排名’看浙江竞争力”[N],《浙江日报》2004 年 6 月 10 日。

11. 张芙桦、葛辉:“农村奔小康, 浙江跑得最快——有个软肋马虎不得: 农民受教育平均不足 7 年”[N],《都市快报》2004 年 9 月 20 日第 15 版。

责任编辑 董希望

(上接第 128 页)和秩序, 只有在这个前提下, 人们才能自由地追求个人利益。所以政府作为公共组织事实上也在维护德性与幸福的统一, 只不过我们要对德性与幸福的统一、善恶因果律内涵的理解要发生很大的转变。因此, 本文的论点是, 现代社会中, 假如上帝不存在, 道德仍是可能的, 德性与幸福仍然可以统一。这就需要制度安排来保证, 制度的优点是它不因人而异, 它规定了人们的行为边界, 什么是许可的, 什么是禁止的, 什么是社会鼓励的, 什么是社会谴责的, 都明确无误的诉诸于规范。人虽然在普遍交往中感到种种牵制, 但这种牵制却使人的行为有所预期, 有规律可循。反之, 没有制度、规范, 一切都听命于偶然性, 才真正使人感到无奈。以制度的完善来使人们在俗世中体会到德行有用。

善恶因果律的现代重构还必须借助于人们的美德。麦金太尔曾表达过这样的思想, “在美德和法则之间还有另一种关键性的联系, 因为只有对拥有正义美德的人来说, 才可能了解如何去运用法则。”^⑩正义法则仅仅对拥有正义美德的人来说才是有效的, 对一个无法无天、毫无道德感, 从不

知正义、良心为何物的人来说, 正义法则不起任何作用。也就是说, 仅有正义法则是不足的, 正义法则最终还要靠人来实施。社会的制度性安排只能规定一些原则, 它不可能穷尽生活中的一切细节。从这个意义上说, 制度总归是不完善的, 总是存在缺陷的, 面对制度的不完善性和制度对现实生活的滞后性, 就有必要借助于人内心的力量, 人的良心、道德自律, 自觉地去利用制度的缺陷, 坚守作为人的道德底线。

注释:

①②③④⑦康德:《实践理性批判》, 商务印书馆 1999 年版, 第 122、123、125、125、177 页。
⑤康德:《实践理性批判》, 见《康德文集》, 改革出版社 1997 年版, 第 274、283 页。
⑥《马克思恩格斯选集》, 第 1 卷, 人民出版社 1972 年版, 第 254 页。
⑧⑨斐迪南·滕尼斯:《共同体与社会》, 商务印书馆 1999 年版, 第 52~53、53 页。
⑩麦金太尔:《谁之正义? 何种合理性》, 当代中国出版社 1996 年版, 第 9 页。

责任编辑 俞伯灵