

四川民族地区比较优势分析

李 皓 郑长德

(西南民族大学经济学院, 四川 成都 610041)

摘要: 地区产业的比较优势是构成产业竞争力的基本条件, 本文从比较优势的角度出发, 以定量分析的方式, 运用区位商等定量分析指标, 对四川民族地区各产业的比较优势进行描述。

关键词: 四川民族地区; 比较优势; 区位商

中图分类号: F127.7

文献标识码: A

文章编号: 1004—3926(2004)03—0050—04

一、比较优势及其定量分析指标

(一)比较优势的内涵及其定性分析 比较优势是人们用于反映国家或区域经济优势的一个重要概念。人们对于比较优势的认识是一个不断深入的过程, 通过对比较优势理论的发展演变的考察, 可以帮助我们更准确地认识比较优势的内涵。我们知道任何国家或区域的经济优势都是通过经济交往体现和反映出来的, 地区间的比较优势实际上是在区际产业分工和区际贸易的基础上, 通过市场机制的作用形成的。因此从地区(或国家)间的产业分工与商品交换出发来探讨比较优势是我们分析区域(或国家)经济优势的逻辑起点。斯密是最早利用分工和交换来探讨国际(或地区)间产业和贸易格局的经济学家, 他提出了关于国际分工和贸易的理论, 我们把这个理论概括为“绝对利益说”(1776), 斯密认为在自由贸易的前提下, 由于各国的自然禀赋、或后天的有利的生产条件, 使各国都可以在生产上和对外贸易方面比其他国家处于绝对有利的地位, 如果各国都按照绝对有利的生产条件进行分工和交换, 则会使各国的资源、劳动力和资本等生产要素得到最有效的利用, 将会极大提高劳动生产率和增加社会财富, 对各国都有利。斯密的绝对利益说从分工和交换产生双赢结果的角度分析了每一个国家(或地区)都应该利用其在某种产品生产中的绝对有利地位, 专业化地从事这种产品的生产。但现实情况并不如斯密想像的那么简单, 一些地区(或国家)并没有他所提到的那种在某种产品生产上的绝对有利地位, 但他们照常可以通过产业分工和专业化生产从区际(或

国际)贸易中获利, 为了说明这种情况, 李嘉图提出了“比较利益说”(1817), 李嘉图指出: 即使某一国并不拥有任何绝对优势, 它依然能够通过生产和出口那些“与外国相比生产率差距相对较小”的产品在国际(或地区间)分工中占有一席之地; 而那些在每一种产品生产上都比其他国家绝对地具有生产率优势的国家, 也只能通过生产和出口“与外国相比生产率差距较大”的产品获取贸易利益。也就是说每个国家都只能在机会成本较小的产品生产方面拥有比较优势, 这就是我们常说的“两害相权取其轻, 两利相权取其重”。与斯密不同的是, 李嘉图实际上引入了机会成本的概念(尽管当时还没有此说)来分析国际(或区际)间产业分工应该遵循的规律, 即: 每个国家和地区资源都是有限的, 因此每个国家(或地区)只能够专业化地生产那些最有利(机会成本最低)的产品, 而不可能生产所有具有优势的产品, 那些不具有绝对优势的国家(或地区)也就有可能参与到国家(或地区)间的产业分工中去, 并获得好处。绝对利益说和比较利益说都认为生产成本是发生国际贸易的基础和原因, 所不同的是前者强调绝对成本而后者强调比较成本, 但是这两种理论都未说明是什么原因造成成本差异的。为此, 瑞典学者赫克歇尔和俄林提出了解释成本差异产生的要素禀赋理论(1933)。该理论着重强调要素禀赋差异是产生国际贸易的原因, 贸易的直接原因是商品的价格差(或产品成本的差异), 而导致价格差的最终原因是要素的禀赋差异。要素禀赋差决定着要素价格差, 后者又决定产品成本差, 在完全竞争中, 产品成本差决定着产品价格差, 因此, 分工与贸易最终由要素禀赋差异

收稿日期: 2003—11—18

作者简介: 李皓, 西南民族大学经济学院教师; 郑长德, 西南民族大学经济学院院长、教授。 <http://www.cnki.net>

决定。由此,该理论得出这样的结论:一国应该出口密集使用其丰裕要素生产的商品,进口密集使用其稀缺要素生产的商品,这样的分工和贸易对各国都有利。前面的三种理论都是静态地分析国家(或地区)间的产业分工和贸易格局,但是产业的专业化分工和贸易格局的形成和发展是动态的,伯拉沙根据新古典贸易理论框架提出了外贸优势转移的假说(1981),从而建立了阶梯比较优势理论。伯拉沙认为,各国(或地区)进出口商品结构和比较优势会随着他们生产要素积累的状况而迅速改变。国际(区际)分工的类型和经济发展阶段之间排列着许多阶梯,比较优势的替代在不同国家间(或地区间)是逐级进行的,产品的竞争不会集中于狭窄的领域内。

从比较优势理论的发展历史,我们可以看到,比较优势的形成和变化是一个动态的过程,我们可以从区域(或国家)要素禀赋、从区域(或国家)产品成本(绝对成本和机会成本)的比较、从区际(或国际)贸易中商品的流向来判断一个区域(或国家)的比较优势。

因此,从定性分析来看,一个区域(或国家)具有比较优势的产业具有以下一些特征:第一,该产业能够充分利用这一地区相对丰裕的要素(注:丰裕要素是指相对于需求而言,这种要素的供给能力非常充分),也就是说该产业与这一地区的要素禀赋条件相适应;第二,该产业在这一区域的专业化水平较高,具有较高的产业密集度(即该产业在这一地区经济中的比重比其他地区高);第三,产品具有较强的市场竞争力,在区际(或国际)贸易中表现为该产业产品拥有较大的市场份额,能够向区外提供该产业产品。

(二)地区比较优势的定量分析指标选择

对比较优势的定性分析,给我们提供了一些定量分析区域比较优势的方法和途径。一种方法是通过生产成本的区际比较来判断地区比较优势。成本价格差异是形成区域比较优势的直接因素,因此我们似乎可以通过生产成本的区际比较进行区域优势判断,但从现实来看,某区域生产某种产品的生产成本上的优势并不必然转化为区域比较优势,原因在于这些理论把商品流动(或者说区际贸易中)的空间因素抽象掉,由于现实的区际贸易中涉及到商品的空间转移,由于这种商品空间转移的成本存在使区际间的贸易受到限制,如果这个成本比较大就会抵消其在生产成本上的优势,这样就形成不了比较优势。另一种方法是通过区际间贸易来定量分析地区比较优势,应该说地区间的贸易数据确实能够很好

地反映区域经济的比较优势。因为区际贸易最直接地反映了各区域的产业状况,只有那些能够充分利用本地区要素禀赋的产业,只有那些具有生产成本优势的产业,只有那些具有较强竞争力的产业才能在区际贸易中向外部提供产品,才能拥有较大的市场份额,而这些正是地区比较优势的真正内涵。因此,最有说服力的定量分析来自于对区际间贸易数据的分析。我们也正是通过进出口贸易来分析一个国家的比较优势的。但是在区际间的贸易中这个数据是很难以搜集到的,数据的可取得性限制了用贸易数据的分析来判断地区比较优势的可操作性。因此,在地区比较优势的分析中,我们有必要选择一个既能反映区际间贸易状况,又可以具体操作的定量指标,而区位商指标就是这样一个指标。下面,我们对这一指标作一个说明。

二、本文指标选择及其说明

在本文的分析中,我们采用的定量分析指标是区位商(Location Quotient)。区位商有两种计算方式,一种是:区位商表示的是某地区(i)的某一行业或产业(j)在本地区总产出中的份额与全国j行业(或产业)占整个国民经济产出份额之比。另一种是:区位商表示i地区j行业(或产业)占全国同业的比重与i地区经济总量占全国经济总量的比重之比。这两种方式算出来的值是一样,反映的经济实质也是一样。区位商又叫专业化率,原本是一种衡量地区专业化程度的综合指标。当我们假定各个地区的需求结构基本一致(不存在地区差异)时,这个值就能反映区际间的贸易状况,因为在一个自给自足的经济中,每个地区相同的需求结构也要求这些地区有相同的供给结构(产业结构),如果各个地区的产业结构不一致,那么就必然会有区际间贸易的发生。因此我们可以把全国(或全省)的产业结构作为一个参照系,如果所考察的地区某一产业的比重高于全国(或全省)的平均水平,说明这个地区该产业的专业化程度较高,同时,在区际贸易中表现为这个地区该产业产品向区外提供产品,该产业具有比较优势,这个值越大,比较优势也就越大。即,当我们认定各地区的需求结构基本一致时,区位商可以反映经济部门与外部区域之间的输入输出关系,当某地区某行业(或产业)区位商值小于1,表明该行业(或产业)净输入,不具备比较优势。当区位商值大于1时,则表明该行业(或产业)向区外提供产品,具有比较优势,值越大,比较优势也越大。当区位商值为1时,该地区这个产业自给自足。需求结构基本一致的假设在现实中并不总是成立,在我们这个

幅员广阔,地区发展差异较大的国家,各个地区需求结构上的差别削弱了区位商值的说服力。为此,我们在运用这个定量指标的时候,会结合四川民族地区的实际情况,作一些说明和修正,以使我们的分析更加符合现实。

我们在使用这个指标的时候,区位商值是采用这样一种计算方法:在分析四川民族地区各产业(或行业)的区位商值时,我们用四川民族地区各产业(或行业)的产值除以民族地区国内生产总值求得这些产业(或行业)产出在该地区 GDP 中的份额(比重),以这个比重作为分子;同时,我们用全省这个产业(或行业)的产值除以全省国内生产总值,求得这个产业(或行业)产出在全省 GDP 中的份额(比重),以这个比重作为分母。最后用分子除以分母求得区位商值。为了反映四川民族地区比较优势的动态变化,我们使用了不同时点上的数据,按照时间序列,求出不同年度的区位商值以进行动态比较。

三、四川民族地区比较优势的定量分析

(一)四川民族地区第一产业比较优势分析 我们通过下面对四川民族地区第一产业(包括第一产业的总体情况,农业、林业、畜牧业的情况)的考察来判断和分析该地区第一产业比较优势。(注:渔业由于产值比重很低,为节约篇幅没有单独分析)

表一 四川民族地区第一产业区位商值

年份	1980年	1985年	1990年	1995年	2000年
四川民族地区第一产业产值(万元)	77607	139637	244670	532939	770155
四川民族地区国内生产总值(万元)	161174	288753	553373	1376900	2130973
第一产业在民族地区的比重	0.482	0.484	0.442	0.387	0.361
全省第一产业产值(亿元)	101.68	172.9	321.41	725.46	945.58
全省国内生产总值(亿元)	229.44	422.3	894.21	2516.56	4028.46
全国第一产业占全国 GDP 的比重	0.443	0.409	0.359	0.288	0.235
四川民族地区第一产业区位商值	1.09	1.18	1.23	1.34	1.54

从表一数据表明,总体上四川民族地区农业具有发展农业的要素禀赋优势,尽管由于需求结构的地区差异,该地区第一产业的比较优势可能并不像表中描述得那么明显,但从动态来看,四川民族地区第一产业的比较优势正在逐步加强(表现为区位商值在不断地变大)。

表二 四川民族地区农业区位商值

年份	1980年	1985年	1990年	1995年	2000年
四川民族地区农业产值(万元)	缺省	107558	181849	421214	579858
四川民族地区 GDP(万元)	161174	288753	553373	1376900	2130973
农业在民族地区 GDP 中的比重	缺省	0.372	0.329	0.306	0.272
全省农业产值(亿元)	98.07	161.14	301.46	645.17	785.37

全省国内生产总值(亿元)	229.44	422.3	894.21	2516.56	4028.46
农业在全省 GDP 中的比重	0.427	0.382	0.337	0.256	0.195
民族地区农业区位商值	缺省	0.98	0.97	1.19	1.40

表二的数据则说明,民族地区第一产业中农业从劣势地位开始向优势地位转变,而且这种优势越来越明显。这主要源于凉山地区安宁河谷地区立体农业开发初见成效,从四川省的规划来看,凉山安宁河谷地区将成为四川第二大农业生产基地。

表三 四川民族地区林业区位商值

年份	1985年	1990年	1995年	2000年
民族地区林业产值(万元)	15214	23477	46338	95395
民族地区 GDP(万元)	288753	553373	1376900	2130973
民族地区林业占 GDP 比重	0.052689	0.042425	0.033654	0.044766
全省林业产值(亿元)	13.09	18.51	34.32	49.13
全省 GDP(亿元)	422.3	894.21	2516.56	4028.46
全省林业占 GDP 比重	0.030997	0.0207	0.013638	0.012196
民族地区林业区位商值	1.70	2.05	2.47	3.674

表三数据说明,林业一直是四川民族地区具有比较优势的产业,其优势地位一直不曾动摇,但其产值并不高,对整个地区经济的影响较小。

表四数据是对四川民族地区畜牧业的分析,这组区位商值反映出该地区畜牧业一定的比较优势,这主要源于该地区丰富的畜牧业资源,但这个优势没有进一步增强的趋势。

表四 四川民族地区畜牧业区位商值

年份	1985年	1990年	1995年	2000年
民族地区畜牧业产值(万元)	55026	120649	300559	444632
民族地区 GDP(万元)	288753	553373	1376900	2130973
民族地区畜牧业比重	0.190564	0.218025	0.218287	0.208652
全省畜牧业产值(亿元)	58.74	157.04	413.84	611.76
全省 GDP(亿元)	422.3	894.21	2516.56	4028.46
全省畜牧业比重	0.139095	0.175619	0.164447	0.15186
民族地区畜牧业区位商值	1.37	1.24	1.33	1.37

(二)四川民族地区第二产业比较优势分析 表五对四川民族地区第二产业的总体情况作了一个分析。表六和表七分别对该地区轻工业和重工业的区位商值进行了计算。

表五 四川民族地区第二产业区位商值

年份	1980年	1985年	1990年	1995年	2000年
民族地区第二产业产值(万元)	50795	85338	156295	418246	646407
民族地区国内总产值(万元)	161174	288753	553373	1376900	2130973
民族地区第二产业比重	0.315	0.295	0.282	0.304	0.303
全省第二产业产值(亿元)	81.05	148.11	313.64	1020.91	1700.49
全省国内生产总值(亿元)	229.44	422.3	894.21	2516.56	4028.46

全省第二产业比重	0.353	0.351	0.351	0.406	0.422
民族地区第二产业区位商值	0.89	0.84	0.81	0.75	0.72

从总体看,第二产业在四川民族地区是劣势产业,而且这种劣势有进一步逐步扩大的趋势。从表六、表七可以更清楚地看到,轻工业是该地区最薄弱的产业之一;而重工业的劣势也比较明显,但有缩小差距的迹象。

表六 四川民族地区轻工业区位商值

年份	1985年	1990年	1995年	2000年
民族地区轻工业产值	32437	91329	233223	328997
民族地区 GDP	288753	553373	1376900	2130973
民族地区轻工业占 GDP 的比重	0.112335	0.165041	0.169383	0.154388
全省轻工业产值	153.06	382.7	1213.72	2088.71
全省 GDP	422.3	894.21	2516.56	4028.46
全省轻工业占 GDP 的比重	0.362444	0.427976	0.482293	0.518488
民族地区轻工业区位商值	0.31	0.39	0.35	0.30

表七 四川民族地区重工业区位商值

年份	1985年	1990年	1995年	2000年
民族地区重工业产值(万元)	90040	185288	569149	823271
民族地区 GDP(万元)	288753	553373	1376900	2130973
民族地区重工业占 GDP 比重	0.311824	0.334834	0.413355	0.386336
全省重工业产值(亿元)	200.66	457.35	1530.17	2065.36
全省 GDP(亿元)	422.3	894.21	2516.56	4028.46
全省重工业占 GDP 比重	0.47516	0.511457	0.60804	0.512692
民族地区重工业区位商值	0.66	0.65	0.68	0.75

(三)四川民族地区第三产业比较优势分析 表八是对第三产业总体情况的分析,表九则特别针对该地区引人注目的旅游业而作的分析。

表八 四川民族地区第三产业区位商值

年份	1980年	1985年	1990年	1995年	2000年
民族地区第三产业产值(万元)	32772	63778	152408	425715	714411
民族地区国内生产总值(万元)	161174	288753	553373	1376900	2130973
第三产业在民族地区比重	0.203	0.221	0.275	0.309	0.335
全省第三产业产值(亿元)	46.58	100.14	255.9	758.58	1364.18
全省国内生产总值(亿元)	229.44	422.3	894.21	2516.56	4028.46
全省第三产业比重	0.203	0.237	0.286	0.301	0.339
民族地区第三产业区位商值	1.00	0.93	0.96	1.03	0.99

表八的情况说明四川民族地区第三产业并不具有明显的劣势也不具有明显的优势,而表九则反映了四川旅游业在 1995 年以来正在逐步形成并扩大其比较优势。旅游业优势地位的逐步确立,弥补了第三产业中其他行业的不足。

表九 四川民族地区旅游业区位商值

年份	1985年	1990年	1995年	2000年
民族地区旅游业产值	4.19	8.24	12.15	26.06
民族地区国内生产总值	137.69	177.78	200.39	237.5
民族地区旅游业比重	0.030431	0.046349	0.060632	0.109726
全省旅游业产值	79.12	106.5	213.92	300.4
全省国内生产总值	2504.95	3320.11	3711.61	4421.8
全省旅游业比重	0.031585	0.032077	0.057635	0.067936
民族地区旅游业区位商值	0.96	1.44	1.05	1.62

综上所述,四川民族地区各产业(行业)中,第一产业具有发展潜力,其中,畜牧业有较稳定的比较优势,而农业的比较优势正在逐步形成并有所扩大,农业的发展潜力在第一产业诸行业中最有可能发挥出来;第二产业完全处于劣势,轻工业的劣势尤为明显,而重工业有一定的劣势,这一劣势有改善的迹象,但是否有逐步改善的趋势,现在尚难以定论。第三产业中,除旅游业外的其他产业相对处于劣势地位,而旅游业的比较优势正在逐渐形成,通过这几年的区位商值来判断,这一优势还将进一步扩大。

参考文献:

[1] 程选. 我国地区比较优势研究[M]. 中国计划出版社, 2001. 10.
 [2] 陈栋生. 区域经济辞典[M]. 东北财经大学出版社, 1992. 12.
 [3] 凉山州统计年鉴 2002[Z]. 阿坝州统计年鉴 2003[Z]. 甘孜州统计年鉴 2002[Z].
 [4] 四川省统计年鉴及四川省经济信息网上由统计局制作的相关统计报表[Z].
 [5] 李海燕. 2002 四川旅游统计便览[Z]. 四川省旅游局 2002. 4.
 [6] 中国旅游信息网相关统计资料[Z].
 [7] 中国统计信息网资料,四川民族地区地方网站资料等[Z].
 [8] 陶希晦. 2002 四川省国民经济和社会发展研究报告[R]. 四川发展计划委员会.

(责任编辑 刘梅)